

## **ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА: УРОКИ 75-ЛЕТИЯ ЕЕ ОКОНЧАНИЯ<sup>1</sup>**

***Земцов Владимир Николаевич***  
*доктор исторических наук, профессор*  
*заведующий кафедрой всеобщей истории*  
*и методики преподавания исторических дисциплин,*  
*Уральский государственный педагогический университет;*  
*Профессор кафедры новой и новейшей истории,*  
*Уральский федеральный университет*

Статья посвящена мемориальным войнам, разгоревшимся в связи с 75-летием окончания Великой Отечественной и Второй мировой войн. Автор прослеживает особенности политики памяти в отношении Второй мировой войны, проводившейся рядом стран в конце XX – начале XXI веков, и выделяет две основополагающие тенденции (к транснационализации и национально-ориентированной) в традиции мемориальной культуры военных юбилеев.

Ключевые слова: вторая мировая война; политика памяти; мемориальные войны; историческая память.

## **THE SECOND WORLD WAR: LESSONS FROM THE 75TH ANNIVERSARY OF ITS END**

***Zemtsov Vladimir Nikolaevich***  
*Dr. of History, Professor*  
*Head of the Department of General History*  
*and Methods of Teaching Historical Disciplines*  
*Ural State Pedagogical University;*  
*Professor of the Chair of Modern and Current History,*  
*Ural Federal University*

The article is devoted to the memorial wars that unleashed in connection with the 75th anniversary of the end of World War II and

<sup>1</sup> Публикация подготовлена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 20-011-31560 «Образ войны в коллективной памяти молодежи России и Европы: коммеморативные практики и механизмы формирования гражданской идентичности»).

World War II. The author traces the features of the memory policy in relation to the Second World War, which was carried out by a number of countries in the late XX - early XXI centuries, and identifies two fundamental trends (towards transnationalization and nationally-oriented) in the tradition of memorial culture of military anniversaries.

Key words: world War II; memory policy; memorial wars; historical memory.

К августу 2019 г. в связи с «юбилеем» пакта Молотова-Риббентропа и началом Второй мировой войны СМИ стран Запада, но особенно стран Центрально-Восточной Европы, стали активно пропагандировать материалы, которые акцентировали внимание на роли СССР в развязывании этой войны. В подобной ситуации российская сторона не просто включилась в начавшуюся полемику, но в значительной степени и попыталась представить советско-германский пакт как большой успех советской дипломатии.

С 19 сентября, когда Европарламент принял резолюцию «О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы»[10], борьба разгорелась с новой силой. Этот документ осуждал договор о ненападении от 23 августа и договор о дружбе и границе от 28 сентября 1939 г. между СССР и Германией, которые, как отмечалось, «поделили Европу и территории независимых государств между двумя тоталитарными режимами», что и предопределило начало Второй мировой войны. Эта резолюция была принята по инициативе польских депутатов, принадлежавших к партии «Право и справедливость». Коренным отличием принятого Европарламентом документа 19 сентября от всех ранее принятых подобных документов было то, что прежде, как считает А.И. Миллер, подобная повестка дня продвигалась в основном Польшей и странами Балтии, в то время как на сей раз имело место «консенсусное голосование» [8]. Данное обстоятельство, по-видимому, и стало решающим в том, чтобы вывести со стороны руководства России этот вопрос на высший уровень обсуждения.

11 декабря 2019 г. на заседании оргкомитета «Победа», который готовил организацию празднований по случаю 75-й годовщины окончания Великой Отечественной войны, В.В. Путин заявил о недопустимости ставить на одну доску нацистских агрессоров и Советский Союз. «Надо вспомнить, – отметил он, – кто напал

на Польшу 1 сентября 1939 года и на Советский Союз 22 июня в 1941 году» [11].

19 декабря на большой ежегодной пресс-конференции В.В. Путин развил эту тему. «Можно как угодно предавать анафеме и сталинизм, и тоталитаризм в целом, и в чем-то это будут заслуженные упреки, безусловно <...>. Но приравнивать Советский Союз или ставить на одну доску Советский Союз и фашистскую Германию – это верх цинизма», – заявил он [Там же].

В наиболее развернутой форме российский президент обозначил свою позицию на следующий день, 20 декабря, в ходе неформального саммита глав СНГ в Санкт-Петербурге. Приведя выдержки из 17 исторических документов, В.В. Путин предложил следующие тезисы: договор между СССР и Германией был последним из тех, которые подписали другие европейские страны; будущие союзники СССР по антигитлеровской коалиции последовательно сдавали Чехословакию Германии; Польша, претендовавшая на часть Чехословакии, не могла это осуществить без поддержки гитлеровской Германии; пиком предательства мира со стороны «западных демократий» стал Мюнхенский сговор; У. Черчилль прямо признавал, что Мюнхен стал поражением Британии и Франции; Гитлер в Мюнхене выступал фактическим адвокатом польских властей; в основе действий Запада лежала «патологическая русофобия»; в современной Европе очевидный факт предательства со стороны «западных демократий» сознательно замалчивают; памятники солдатам-освободителям в странах современной Европы систематически сносят; недопустимо забывать о подвиге советских солдат [14].

Происходящие сейчас войны памяти являются естественным результатом тех процессов, которые начались полтора десятилетия назад. Рассмотрим этот вопрос более предметно. Для его понимания обратимся к событиям 25-летней давности. В 1995 г. отмечалось 50-летие окончания Второй мировой войны. Россия и западные страны сочли необходимым провести основные торжества не в начале сентября, когда собственно и закончилась Вторая мировая война, но 8 и 9 мая. То же сделали и США. В те дни состоялись мемориальные церемонии у собора Св. Павла в Лондоне, Триумфальной арки в Париже, в Концертхаусе в Берлине... Особенно широкий размах мемориальные мероприятия имели

место в России, прежде всего, в Москве [9]. На Красной площади прошел парад ветеранов, а на Поклонной горе – парад войск и военной техники. Важно отметить, что парад ветеранов наблюдали главы 56 иностранных государств, в том числе президент США Б. Клинтон, премьер-министр Великобритании Дж. Мейджор, председатель КНР Цзян Цзэмин. Был также и генеральный секретарь ООН Бутрос Бутрос-Гали. Как в Москве, так и в столицах других государств, в которых отмечалась 50-летняя годовщина майской победы, ощущалось стремление к преодолению взаимной отчужденности и конфронтации, которыми были проникнуты международные отношения не только периода Второй мировой войны, но и годы последовавшей за ней Холодной войны. В те дни президент Франции Ф. Миттеран назвал французов и немцев «братскими народами, которым понадобилось больше тысячи лет, чтобы объединиться» [6]. Недалеко от германской столицы был открыт германо-российский музей «Берлин – Карлсхорст», в Москве была осуществлена публикация работ британского историка А.Дж.П. Тейлора «Происхождение Второй мировой войны» и германского историка Г.-А. Якобсена «Вторая мировая война» [4], а японский премьер-министр Мураяма Тамиити выразил сожаление и раскаяние по поводу агрессивных действий Японии и ее «колониального правления» во время войны [3].

В июне 2004 г. отмечалась 60-я годовщина Дня «Д», высадки союзных англо-американских войск в Нормандии. Чествование ветеранов, широкого размаха инсценировка события 6 июня 1944 г., множество коммеморативных церемоний с участием представителей почти всех европейских стран, участвовавших во Второй мировой войне, включая лидеров ФРГ и России – все это должно было продемонстрировать подведение черты под антагонизмами эпохи Холодной войны. Однако в то же время в речах выступавших события Дня «Д» вспоминались через призму национальной идентичности и тогдашних, 2004 года, политических императивов. Россия в те дни находилась перед фактом расширения ЕС путем включения в него стран Восточной Европы, бывших ранее в сфере влияния СССР. На фоне подобного расширения ЕС 9 мая 2005 г. в Москве состоялся грандиозный парад с приглашением более чем 50 мировых лидеров, что должно было продемонстрировать решающую роль вклада СССР в исход Второй мировой войны.

1 сентября 2009 г. в Гданьске представители 20 государств, включая Германию и Россию, съехались на траурную церемонию. Накануне этого события и, в особенности, в ходе него, проявился серьезный диссонанс в восприятии и в трактовке причин войны и степени ответственности за ее начало тех или иных стран. Если премьер-министр России В.В. Путин акцентировал внимание на том, что в причинах войны должны разобраться специалисты, имея в виду, прежде всего, историков, и предлагал увидеть предысторию войны «во всем ее многообразии», то премьер Польши Д. Туск сосредоточился в своих высказываниях на роли советско-германского пакта в развязывании войны и на событиях в Катыни. Президент Польши Л. Качиньский, со своей стороны, еще более усилил тезисы Туска, охарактеризовав переход Красной армией польской границы 17 сентября 1939 г. как «удар в спину» со стороны «большевистской России». Катынь он сравнил с Холокостом. В примирительном тоне прозвучало выступление А. Меркель, которая указала на необходимость выстраивания «дружественных отношений с Польшей», но, в чем-то отвечая на риторику польских лидеров, заявила о готовности открыть в Берлине центр в память о беженцах и перемещенных лицах, имея в виду изгнание после Второй мировой войны с бывших германских территорий 12 млн немцев [5].

2015 год — год 70-летия окончания Второй мировой войны — принес своего рода «мемориальную сенсацию». Если 70-летие окончания войны в Европе было отмечено достаточно традиционно (небольшим парадом и возложением венков у Триумфальной арки в Париже, венком у кенотафа к обелиску, воздвигнутому в память о погибших в двух мировых войнах на Уайт-холле в Лондоне и т.д.), то отсутствие на Красной площади в Москве во время масштабного парада 9 мая глав ряда государств, не только США, Британии, Франции, Германии, но даже и Беларуси, не могло не броситься в глаза. В то же время присутствовал председатель КНР Си Цзиньпин. На этом фоне несколько неожиданно прозвучала и речь японского премьер-министра Синдзо Абэ (по крайней мере, в речи сменились акценты в сравнении с тем, что по такому случаю говорили его предшественники в течение 20 лет). «Япония неоднократно, — сказал он, — выражала чувства глубокого раскаяния и приносила извинения за действия, совершенные

во время войны», но люди, не принимавшие участия в конфликте, не должны нести ответственность за него. «Мы не должны допустить, чтобы наши дети, внуки и последующие поколения были обречены на извинения».

Однако не нюансы заявления японского премьера составили истинную сенсацию мемориальных месяцев 2015 г. Событием, которое хотя и не вызвало после себя развернутых комментариев со стороны лидеров ведущих стран, но приковало к себе всеобщее внимание и заставило размышлять о смене векторов мирового развития, стал грандиозный парад в Пекине 3 сентября по случаю окончания Второй мировой войны. 500 единиц боевой техники, 200 вертолетов, около 12 тыс. военнослужащих должны были не только напомнить о вкладе Китая в победу над Японией во время Второй мировой войны, но и, прежде всего, продемонстрировать все возрастающие претензии Поднебесной на мировое лидерство. Среди руководителей крупных держав, которые были приглашены и почтили своим присутствием пекинский парад, был только президент России В.В. Путин.

Продолжением мемориальных битв, разыгравшихся вокруг Второй мировой войны, стало 80-летие ее начала. В то время как в Праге объявили о сносе памятника маршалу И.С. Коневу, а в Софии готовились к открытию российской выставки, посвященной 75-летию освобождения Европы от нацизма, также не избежавшей словесных столкновений, в Варшаве продолжали обострять интригу вокруг того, кто же из лидеров тех или иных стран будет приглашен и прибудет на мероприятия, приуроченные к 80-й годовщине начала Второй мировой войны. Эти мероприятия было решено провести не в Гданьске, как было ранее, а в Варшаве на площади Ю. Пилсудского. Главный вопрос, который муссировали СМИ, будет ли отправлено приглашение президенту В.В. Путину и, если будет отправлено, примет ли он его. В конечном итоге приглашение так и не было отправлено. Зато были приглашены лидеры стран Запада, включая глав государств стран Центрально-Восточной Европы. В конечном итоге представители стран ЕС, НАТО и стран «Восточного партнерства» на мероприятия прибыли. Но не было ни премьера Великобритании Б. Джонсона, ни президента Франции Э. Макрона, ни канцлера (А. Меркель), ни президента Германии Ф.-В. Штайнмайера), и даже председателя

Евросоюза Д. Туска. Американский президент Д. Трамп, сославшись на ураган, отправил вместо себя вице-президента М. Пенса [12]. Мероприятия прошли не так, как на то рассчитывало польское руководство, пытавшееся использовать 80-летнюю годовщину трагической даты в качестве предвыборного пиара накануне выборов в Сейм в октябре 2019 г.

Что же произошло в начале XXI в. в мемориальной культуры военной истории в целом? Прежде всего, очевиден факт соперничества, а в ряде случаев – и взаимного переплетения двух магистральных тенденций. Одну из них, преобладавшую на протяжении 90-х и первых лет XXI в., вполне возможно охарактеризовать как тренд транснационального и транскультурного характера. Его основные черты попытался в свое время охарактеризовать целый ряд западных исследователей (Дж. Уинтер, П. Финни и др.) [15]. Они обратили внимание на следующие моменты. Во-первых, на изменения в нарративах о войне, главными героями которых оказались не солдаты, а жертвы войны из числа гражданского населения – женщины и дети; война была перенесена с театра военных действий в пространство гражданской жизни; память о войне соединяла историю семейную и историю мировую. Во-вторых, все большую роль начинала играть травматическая память, жертвы которой являлись «свидетелями» особого рода, оказавшимися в «ловушке прошлого», для которых запах, тепло, звук и, собственно, все что угодно могло запустить механизм страшного воспоминания; широкое распространение стал получать т.н. dark tourism, то есть посещение мест, связанных со смертью и трагедией. В-третьих, транснациональная память о войне заметно потеснила национально-центристские подходы, будучи сориентированной, прежде всего, на коллективное воспоминание вне национальных и государственных рамок. В-четвертых, вне зависимости от территориальных и социальных передвижений начался широкий обмен «памятью» между индивидуумом и всеми элементами того, что принято называть «коллективной памятью»; память о войне стала «путешествующей» (traveling memory). В-пятых, помимо традиционных источников памяти – романов, политических речей и т.д. – не меньшее значение приобрели движение военно-исторической реконструкции (re-enactment) и видеоигры, благодаря которым эмоциональные и соматические реакции стали играть



не меньшую роль, чем вегетативные рефлексy; в сущности, появилась «искусственная память», которая стала сливаться с мнемоническим пейзажем, а вместе с этим особое развитие получило то, что сегодня называют постпамятью, формируемой «отношениями из воображаемого». Наконец, в-шестых, констатировалось появление многонаправленной памяти (multidirectional memory), которая стала результатом того, что память (памяти) о разном прошлом накладываются друг на друга; как, например, цикл, связанный с 70-летием начала и юбилея окончания Второй мировой войны накрыл (перекрыл) и пересекся с юбилеями Первой мировой войны, а это, в свою очередь, привело к переплетению и даже замене (подмене) памяти об одной войне памятью о войне другой, воспоминание об одной травме запускало воспоминание о травме другого времени.

В последующие после начальных лет XXI в. годы тенденция к транснационализации и транскультурности памяти о войнах сохранилась, но вместе с ней обозначился и тренд иного свойства, говорящий о возвращении в центр мемориального дискурса как национального государства, так и связанных с ним политических ориентиров, заметно потеснивших ориентиры общегуманистические. На первый взгляд подобный тренд обязан своим происхождением региону Центрально-Восточной Европы, включая сюда, без сомнения, Балканы. В этом плане стало даже возможным путем эмпирических наблюдений определить когда и где именно произошло возрождение (не появление, а именно возрождение, своего рода «разморозка истории») этой тенденции. Многие говорят о том, что это произошло на Балканах во время распада Югославии.

Временные рамки перехода от преобладания первой (транснациональной и транскультурной) тенденции ко второй (национально-ориентированной и политически ангажированной) можно определить как 2004-2005 гг., символом чего стал своего рода контраст ряда юбилеев – 60-й годовщины высадки союзников в Нормандии (на праздновании которой были лидеры России и Германии), и окончания войны в Европе, отмеченной в Москве грандиозным парадом с приглашением лидеров 50 государств мира. Эти юбилеи как бы наложились на другие даты и другие, неюбилейные события, – 60-ю годовщину уничтожения Дрездена



в феврале 1945 г., динамичное расширение Евросоюза на восток и демонстративно резкую реакцию лидеров стран Балтии на майские 2005 г. праздники в Москве, заявивших о смене в 1944-1945 гг. «одной оккупации» (нацистской) «другой» (советской). Тогда же, 8 мая, президент США Дж. Буш заявил, что установление советской империи в Европе в результате войны стало «одной из величайших несправедливостей (wrong) истории» [Цит. по: 16, р. 2].

Каковы характерные черты этой второй тенденции? Во-первых, в центре военного историописания оказывается государство; собственно, оно является и центральным элементом механизма регулирования исторической политики. Другими словами, государство инициирует нарратив о себе самом. Если в этом повествовании фигурирует человек, то только как человек системы, человек, высшей ценностью для которого является государство. Во-вторых, вместо модели будущего предлагается модель прошлого, причем модель, умозрительно сконструированная, идеализирующая и искажающее это прошлое. В-третьих, происходит вторжение политики в профессиональное историописание; имеет место вынужденное или добровольное включение историков в манипуляции с прошлым; конструируется миф, основанный (склеенный) на искусственно созданных образах военного прошлого. В-четвертых, историческая память о военном прошлом становится своего рода заменителем религии; при этом участие в военном юбилее должно демонстрировать лояльность к событию, а значит и к тем, кто юбилей организует. В-пятых, имеет место попытка (не всегда удачная) переориентировать новые формы, возникшие в рамках транснациональных и транскультурных подходов (dark tourism, re-enactment, videogames...), в целях формирования искусственной (отложенной) памяти, транскультурной памяти и даже многоуровневой памяти, сориентированных исключительно на создание государственно-национальной памяти. Это не всегда удается и поэтому приходится прибегать к «традиционным» методам и формам политики памяти.

В сущности, обозначенные нами черты национально- и государственно-ориентированной политики памяти стали характерными, прежде всего, для большинства стран постсоветского пространства, включая страны Центральной и Юго-Восточной Европы (примерами могут быть государственный закон 2006 г.,

закрепивший отношение к Голодомору как к геноциду и закон мая 2015 г., запрещающий демонстрацию публичного неуважения к УПА в Украине; «бронзовая ночь» в Эстонии в апреле 2007 г., снос и перенесение памятников советским солдатам в большинстве стран Восточной Европы; заявления болгарского МИДа в 2019 г. перед открытием российской выставки в Болгарии, посвященной 75-летию освобождения от нацизма, и т.д.), но также и Россию. В сущности, как верно заметил украинский историк Г. Касьянов, если для стран Восточной Европы доминирующей тенденцией является попытка создать историческим нарративом этнонациональную основу самобытности, то в России государственный исторический нарратив является поводом для реинтеграционных претензий [7]. Полагаем, что Касьянов все же не совсем точен: для России, как и для Украины, обращение к военному прошлому также является важным средством достижения некоего подобия политической и этнонациональной гомогенности [1; 2] .

Судя по выходу на авансцену юбилейных мероприятий, связанных со Второй мировой войной, ряда стран Азии (прежде всего, Китая и Японии), тенденция к решительному пересмотру транснационального и транскультурного векторов в политике памяти в этих странах стала преобладающей. Национально-центристские подходы к восприятию Второй мировой войны становятся для Китая идейным основанием для великодержавных претензий, а для Японии средством страховки от неопределенности в мире Запада, частью которого Страна Восходящего солнца стала в результате поражения 1945 года.

Запад вне зависимости от попыток сохранить приверженность толерантности и транснационализму, также оказался охвачен «войнами памяти» и, как правило, в связи с событиями военной истории. В Соединенных штатах Америки идет борьба за памятники (снос или сохранение) конфедератам. Продолжаются активные попытки принизить роль России и Советского Союза в исходе Первой и Второй мировых войн. В Испании происходят столкновения вокруг перезахоронения праха Ф. Франко, что говорит о жизненности призраков Гражданской войны 1936-1939 гг. Важным элементом процесса выхода Британии из ЕС также стали фигуры борцов за «национальную самостоятельность» Шотландии, Уэльса и Ирландии...

Полагаем, что в более широком плане сегодня идет речь об окончании революции модерна, которая к концу XX в. завершилась как доминирующий мировой процесс, определявший еще недавно главные параметры исторического движения. Сегодня мы наблюдаем рост фрагментации мира и мировых процессов, взрыв жажды идентичности. И в этом плане историческая память и ее своего рода близнец-антипод – историческая политика – стали основными инструментами (а нередко и творцами) этой идентичности – национальной, государственной, религиозной, этнической, групповой, семейной, индивидуальной и любой другой. Таким образом, пространство политики памяти в отношении событий Второй мировой войны в ближайшие десятилетия останется полем ожесточенной борьбы – борьбы за будущее.

### Список литературы

1. Великая Отечественная война 1941-1945. – М.: Кучково поле. – Т. 1-12.
2. Великая Победа. – М.: МГИМО – Университет, 2015. – Т. 1-15.
3. Военные преступления Японии. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5\\_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F\\_%D0%AF%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B8](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%AF%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 10.05.2019).
4. Вторая мировая война: Два взгляда. – М.: Мысль, 1995. – 556 с.
5. Выступление Председателя Правительства Российской Федерации В.В.Путина на церемонии, посвященной 70-ой годовщине начала Второй мировой войны, Гданьск, 1.09.2009. URL: [https://poland.mid.ru/samye-vaznye-teksty/-/asset\\_publisher/r4f7rOZ8FqMD/content/id/20801116](https://poland.mid.ru/samye-vaznye-teksty/-/asset_publisher/r4f7rOZ8FqMD/content/id/20801116) (дата обращения: 10.08.2019).
6. Как отмечают окончание Второй мировой войны в разных странах. URL: <https://otr-online.ru/blogs/blog-internet-redakcii-otr/kak-otmechayut-okonchanie-vtoroy-mirovoy-voyny-v-raznyh-stranah-724.html> (дата обращения: 10.08.2019).
7. Касьянов Г. Украина и соседи: Историческая политика 1987-2018. – М.: НЛО, 2019. – 632 с.

8. Новая газета. 2020. 15 января. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/01/13/83431-voyny-pamyati-i-pervoe-litso> (дата обращения: 20.01.2020).

9. Об утверждении Программы подготовки и проведения празднования 50-летия Победы и других памятных дат Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. № 614 от 1 июня 1994 г. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9005910> (дата обращения: 11.08.2019).

10. О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы. URL: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20190917IPR61204/europe-must-remember-its-past-to-build-its-future> (дата обращения: 11.01.2020).

11. Политика. 2019. 24 декабря. URL: <https://www.rbc.ru/politics/24/12/2019/5e02044b9a7947ed72a460bc> (дата обращения: 05.01.2020).

12. Польша отметила 80-ю годовщину начала Второй мировой войны с ФРГ и США, но без России. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6830056> (дата обращения: 05.01.2020).

13. Президент Польши: Большевистская Россия нанесла удар в спину. URL: <http://www.vsesmi.ru/news/3198813/5304670/> (дата обращения: 15.01.2020).

14. Путин назвал истинных виновников Второй мировой войны. URL: <https://rg.ru/2019/12/20/reg-szfo/putin-nazval-istinnyh-vinovnikov-vtoroj-mirovoj-vojny.html> (дата обращения: 20.01.2020).

15. Уинтер Дж. Война, память, воспоминание // Диалог со временем. – 2016. – Вып. 56.

16. Finney P. Introduction // Remembering the Second World War. – N.Y.: Routledge, 2018.